

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO
06 -07- 2016
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba 3

DOPUNA IZVJEŠĆA STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA
I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: 12 St-1083/2002

Dužnik: Stečajna masa iza Montmontaža Podružnica Libija d.d.

Zagreb, Ribnjak 52

OIB: 33042431324

U Zagrebu, 05. srpanj 2016.

Stečajna masa iza
MONTMONTAŽA-PODRUŽNICA LIBIJA d.d.
ZAGREB, Ribnjak 52

7

Temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 29.06.2016. godine, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza Montmontaža-Podružnica Libija d.d. koji se vodi pod br. 12 St-1083/2002, naloženo je stečajnom upravitelju da pismeno dopuni i dokumentira izvješće o tijeku stečajnog postupka nakon registracije stečajne mase u sudskom registru, prema iznijetim primjedbama vjerovnika na skupštini vjerovnika održanoj gore navedenog datuma. Stečajni upravitelj ovom dopunom izvješća postupa sukladno donesenim rješenjem u ostavljenom roku.

Naime, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren je dana 19.03.2003. godine nad dužnikom Montmontaža- Podružnica Libija d.d. stečajni postupak, koji se vodio pod brojem St-1083/02. Isti je obustavljen 15. svibnja 2009. godine radi nedostatnosti stečajne mase (u skladu s člankom 203. Stečajnog zakona).

Dana 15. veljače 2016. godine nastavljen je stečajni postupak nad dužnikom „Montmontaža-Podružnica Libija“ d.d. u stečaju, reg. ul. 1-18224, Zagreb, Braće Domany 8, jer je stečajni dužnik u međuvremenu ostvario uvjete za realizaciju stečajne mase i namirenje vjerovnika naknadnom diobom. Naime, stečajni dužnik je (kao tužitelj) nastavio voditi parnični postupak protiv tuženika Montmontaža d.d. pod brojem P-3256/03, a isti je dovršen pred prvostupanjskim sudom pod brojem P-1474/13. Odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod brojem PŽ-736/15 dovršen je navedeni prvostupanjski postupak, a presuda je postala pravomoćna (01.12.2015. godine) i ovršna (06.02.2016. godine). Tom presudom je:

1. odbijena tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđena presuda prvostupanjskog suda u dijelu točke I. izreke
2. preinačena je presuda prvostupanjskog suda u dijelu točke I. izreke, te u točki III. izreke, te donesena nova presuda,
3. presuđeno je da svaka stranka i umješači snose svoje troškove, dok je
4. rješenjem ukinuta presuda prvostupanjskog suda u točki II. izreke i odbačen je prigovor radi prijeboja

1. Tijek postupka

Slijedom navedene presude, predloženo je ponovno otvaranje stečajnog postupka radi naknadne diobe, a sve u skladu s odredbama iz članka 289. Stečajnog zakona (N.N. 71/15), jer su ostvareni uvjeti za upis stečajne mase u sudski registar kako bi se mogla pokrenuti naplata dosuđenog potraživanja i provesti namirenje vjerovnika. Uz navedeno izvršena je

dodjela novog osobnog identifikacijskog broja (OIB-a), kako bi se u poslovnoj banci mogao ponovno otvoriti poslovni račun stečajnog dužnika, putem kojeg se treba izvršiti naplata i nakon toga potrebno namirenje vjerovnika.

Dana 21. ožujka 2016. godine Trgovački sud u Zagrebu je donio rješenje o upisu stečajne mase u sudski registar iza brisanog subjekta upisa, tako da sada on ima naziv:

Stečajna masa iza Montmontaža-Podružnica Libija d.d., projektiranje, proizvodnja, izgradnja i montaža objekata i postrojenja, sa sjedištem u Zagrebu, Ribnjak 52, reg. uložak: 081021698.

Dana 25.03.2016. godine Ministarstvo financija RH, Porezna uprava odredilo je novi osobni identifikacijski broj (OIB) koji glasi: 33042431324.

Prema navedenim podacima pokrenut postupak otvaranja novog poslovnog računa u banci, koji (zbog neizmjenjenog Pravilnika o jedinstvenom registru računa) još nije otvoren.

Stečajni dužnik je sudjelovao u postupku P-3657/2007 na Trgovačkom sudu u Zagrebu, koji je vjerovnik Darko Majić kao osporavatelj tražbine (u ime stečajnog dužnika) pokrenuo protiv vjerovnika Montmontaža d.d. U tom postupku tuženik Montmontaža d.d. nije uspjela otkloniti osporavanje tražbine, niti su stranke (osporavatelj i tuženik) sudjelovale od 2007. g. u postupku, pa je sud dana 04.01.2013. godine donio rješenje o prekidu postupka. Ono je postalo pravomoćno 02.03.2013. godine.

Osim toga, u tijeku je samo parnica pod brojem 19 Pr-9087/2013 tužitelja Montmontaža d.d. i Montmontaža-Podružnica Libija d.d. u stečaju protiv tuženika Darko Majić i umješaka Ruža Majić radi radno-materijalnih davanja (isplate) koja se vodi na Općinskom radnom sudu u Zagrebu. Određeno je ročište za dan 13. srpnja 2016. godine., sa saslušanjem Majić Darka, Majić Ružice, direktora Montmontaža d.d. Andrije Lisičara i sudskog vještaka za financije g. Mate Veselića. U međuvremenu su bili u tijeku pregovori između prvotuzitelja i tuženika, te umješaka, na temu mirnog okončanja spora, no pregovori nisu dali očekivani rezultat.

Osim toga, treba naglasiti da je Montmontaža d.d. izjavila reviziju protiv presude Visokog trgovačkog suda u Zagrebu (PŽ-736/15), bez čijeg povlačenja nije moguće potpisati bilo kakvu vansudsku nagodbu o obročnoj otplati duga, u zamjenu za privremeno odustajanje od pokretanja postupka prisilne naplate.

2. Stanje stečajne mase

Temeljem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu 65. PŽ-736/15-7 od 01. prosinca 2015. godine tuženiku (Montmontaža d.d.) je naloženo: „da plati tužitelju iznos od 2.452.114,05 USD u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne

banke na dan plaćanja, sa zateznim kamatama po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju od 28. siječnja 2002. do 31. prosinca 2007., a od 01. siječnja 2008. do 30. lipnja 2011. po stopi od 14% godišnje, od 01. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015. po stopi od 12% godišnje i od 01. kolovoza 2015. do isplate po stopi od 8,14% godišnje“.

Temeljem podataka iz presude Visokog trgovačkog suda zatražen je izračun kamata i iznosa ukupne visine duga od ovlaštenog sudskog vještaka za financije i računovodstvo g. Mate Veselića. Imenovani je izračunao kako slijedi:

glavnica	USD 2.452.114,05
kamate (za razdoblje 28.01.2002. do 31.01.2016.)	<u>USD 2.524.523,20</u>
ukupno (glavnica sa kamatama)	<u>USD 4.976.637,35</u>

što, po srednjem tečaju HNB za USD na dan 31.01.2016. od 7,016414 iznosi protuvrijednost od 34.918.147,98 kn.

Temeljem navedenih podataka, koji su predloženi tuženiku, isti je dostavio ponudu (uz suglasnost Nadzornog odbora i Uprave društva Montmontaža d.d.) s prijedlogom otplate navedenog iznosa suglasno pravomoćnoj presudi suda, i to:

- 1.prva uplata - 5.000.000,00 kn u roku 60 dana
- 2.druga uplata- isplata utvrđenih a neisplaćenih tražbina vjerovnika u roku 90 dana od 1. upl.
- 3.treća uplata - preostali dio

U skladu sa zaprimljenom ponudom sastavljen je tekst izvansudske nagodbe, za koji je bilo potrebno ishoditi suglasnost Uprave tuženika i skupštine vjerovnika tužitelja, uz ispunjenje formalno pravnih uvjeta (za njezinu ovjeru).

Sastavljen je diobni popis vjerovnika prema rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu od 18. lipnja 2003. godine, uz napomenu da je dio vjerovnika od strane Montmontaža d.d. već namiren prema dostavljenom popisu. Izvršen je postupak provjere dostavljenih podataka o isplaćenim iznosima (po sudskim presudama iz nastavljenih radnih sporova ili potpisanih nagodbi), pa je utvrđeno da je Montmontaža d.d. tim vjerovnicima uplatila iznos od 2.708.506,03 kn po utvrđenim tražbinama stečajnog dužnika.

Svi vjerovnici stečajnog dužnika su obaviješteni o stanju predmeta, te su od svih zatraženi podaci o njihovom OIB-u (koji 2003. godine nije postojao), te o IBAN-u računa na koji će se izvršiti njihovo namirenje, po okončanju postupka naplate potraživanja.

Nakon prikupljanja svih osobnih podataka o vjerovnicima, koji su iz opravdanih razloga nedostajali u spisu, predloženo je sazivanje skupštine vjerovnika stečajnog dužnika radi donošenja odluka o:

- prihvatanju Izvješća stečajnog upravitelja o tijeku postupka za razdoblje nakon presude Visokog trgovačkog suda i upisa stečajnog dužnika u sudski registar do danas, te o postupku naplate potraživanja i otvaranja poslovnog računa dužnika.

Posebno se naglašava, da je stečajni dužnik odmah nakon objave prvostupanjske presude (dakle, već 30.04.2014. godine) i nakon dostave odgovora na žalbu (dana 28.10.2014. godine), podnio prijedlog za osiguranje naplate potraživanja donošenjem prethodne mjere, ali su Trgovački sud u Zagrebu i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske takav prijedlog odbili. Predmet se vodio pod brojem PŽ-737/15 na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

Poslovnoj banci PABA d.d. , u kojoj je stečajni dužnik već imao prije otvoren poslovni račun (ali je on zatvoren), dostavljena je dokumentacija za otvaranje novog poslovnog računa stečajne mase, no postupak se nije mogao provesti zbog neusaglašenih stavova FINE i Ministarstva financija oko izmjene internih akata, pa još nekoliko predmeta u toj banci čeka otvaranje računa za stečajnu masu. Iz tog razloga je i tekst vansudske nagodbe stečajnog dužnika i dužnika Montmontaža d.d. manjkav, pa se nije mogao ovjeriti kod javnog bilježnika, jer ne postoji IBAN stečajne mase, a nije se mogao pokrenuti ni postupak ovrhe.

Isti uvjet postavila je i FINA (u provođenju postupka prisilne naplate), jer je nesporna činjenica da je broj poslovnog računa bitan sadržaj postupka namirenja tražbine, tako da i u slučaju da dužnik Montmontaža d.d. raspolaže potrebnim sredstvima, ne može ih uplatiti na nepostojeći račun stečajne mase (kojeg za sada još nema). Zbog toga se momentalno ne može provesti ni dobrovoljno, ni prisilno namirenje tražbine.

Nadalje, da bi se poslovni račun stečajne mase mogao otvoriti po starim uputama (koje se smatraju važećim do donošenja novih), a koje su usvojene prije stupanja na snagu novog Stečajnog zakona, bitna je odrednica u tome je što bi se morao koristiti OIB stečajnog upravitelja, a ne dodijeljeni OIB za stečajnu masu određen nakon njene registracije u sudskom registru – tako da banke redom traže nalog suda da postupe na taj način. Stečajni upravitelj je istovjetne upute o otvaranju računa za stečajnu masu dobio od poslovnih banka koje je osobno kontaktirao, a to su:

1. Erste banka (Zagreb, Vlaška) – „zahtjev se prihvaća i može se pokrenuti postupak otvaranja ali se račun otvara i koristi tek po odobrenju FINE“
2. PBZ d.d. (Privredna banka d.d., Zagreb, Račkoga) – dobiveno dodatno obrazloženje: „da, po sadašnjem pravilniku može se otvoriti račun na OIB stečajnog upravitelja,

matični broj društva prema NKD mora odrediti Državni zavod za statistiku, jer bez toga nema otvaranja računa" (Tin Palanović)

3. ZABA d.d. (Zagrebačka banka d.d., Zagreb, Neboder – Poduzetnički centar) – dobivena je uputa da se: „može otvoriti takav račun po starom (a do sada važećem Pravilniku) uz upozorenje da se mora koristiti OIB stečajnog upravitelja" (bez obzira što je stečajna masa nakon upisa u sudski registar dobila svoj OIB)
4. RBA d.d. (Raiffeisenbank d.d., Zagreb, Jurišićeva) – „zahtjev se može ispuniti ali se mora čekati dozvola FINE, ali očekuje se primjena Pravilnika od 01.06.2016. godine"
5. SPER banka d.d. – „Zahtjev se prihvaća, ispunjavaju formulari i čeka odobrenje FINE" (Filip Sremac)
6. Hypo banka d.d. – „Zahtjev se ispunjava i šalje FINI na suglasnost, koja ju trenutno ne odobrava" (Jelić)
7. HPB d.d. (Hrvatska poštanska banka d.d.) – „zahtjev se ispunjava, šalje u FINU radi upisa u registar, i bez njihove suglasnosti se ne može koristiti. U 04/16 otvoren račun na OIB stečajnog upravitelja. Dokumentacija se šalje e-mailom, uz suglasnost suda za postupanje." (Iva Ban)
8. OTP banka d.d. (Uprava Avenue Mall) – „Zahtjev se odobrava, ali se račun ne može koristiti bez odobrenja FINE i registriranja u JRR"
9. PARTNER BANKA d.d. – „Čeka se suglasnost FINE radi upisa računa u JRR po novom Pravilniku." (Muženić, Vitija Perković)

Iz navedenog proizlazi da je glavni razlog neprovođenja postupka ovrhe nemogućnost otvaranja poslovnog računa u banci na koji dužnik Montmontaža d.d. treba dobrovoljno ili prisilno doznačiti sredstva, te tako provesti namirenje po pravomoćnoj i ovršnoj presudi P-1474/13. Sve potrebne pripremne radnje su izvršene, ali bez poslovnog računa u banci se ne može provesti naplata potraživanja.

Napominjem da je stečajni upravitelj, na temu otvaranja računa za stečajnu masu u poslovnoj banci, poslao nekoliko požurnica na više adresa: Ministarstva financija, Porezna uprava, i u FINU. No, zadovoljavajućeg odgovora i napretka na tu temu nije bilo, niti postoji konkretna povratna informacija o preciznom roku rješavanja tog sve većeg problema. Stalno se dobiva informacija da će taj problem biti riješen ubrzo ili slijedeći tjedan (i tako već 12 tjedana), a protekom tih tjedana opet se ništa nije dogodilo. Tako se poslovni račun i dalje ne može otvoriti, a stečajni upravitelj u privitku dostavlja pisane zahtjeve i požurnice upućene na gore spomenute adrese, za što je dobio upute nakon niza telefonskih razgovora:

1. 06.05.2016. FINA (direktor Dragutin Kovačić) – upit bez odgovora
2. 20.05.2016. FINA (g. Gamilec, tehnolog ekspert Centra za prisilnu naplatu) upit i odgovor
3. 30.05.2016. Partner banka d.d., Zagreb – očitovanje
4. 14.06.2016. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Središnji ured RH

(g. Andraković) - pisani upit

5. 14.06.2016. FINA (g. Gamilec) – obavijest, požurnica, pisani odgovor
6. 14.06.2016. MF, PU, Središnji ured RH (g. Andraković – voditelj službe Sektora za naplatu, Služba za stečajne i likvidacije) – požurnica, odgovor
7. 26.06.2016. Ministarstvo pravosuđa (savjetnica Ministra Nevenka Baran) - upit (bez odgovora)
8. 27.06.2016. Ministarstvo financija (kabinet ministra) – požurnica (bez odgovora)

Tako se i dalje čeka otvaranje računa u poslovnoj banci za stečajnu masu, pa je u međuvremenu u tijeku ažuriranje osobnih podataka vjerovnika stečajnog dužnika, jer se radi o bivšim djelatnicima dužnika i kadrovskoj evidenciji koju je vodila Montmontaža d.d. Naime, u tijeku vođenja stečajnog postupka s neizvjesnim uspjehom parnici koja je trajala 13 godina, neki vjerovnici su promijenili adrese stanovanja (bez obavješćavanja svojih odvjetnika ili stečajnog upravitelja), neki su preminuli (njih 8) pa se od eventualnih nasljednika traže pravomoćna rješenja o nasljeđivanju. Osim toga, u vrijeme donošenja rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu o utvrđenim tražbinama iz 2003. godine, nisu postojali OIB-i radnika, ni IBAN-i njihovih računa u banci. Stoga, još traje postupak prikupljanja osobnih podataka od vjerovnika (direktno i putem njihovih punomoćnika), tako da je do sada riješeno 80 % potrebnih podataka. Naime, neki se vjerovnici uopće ne javljaju na više puta upućene pisane pozive. Treba naglasiti da neki od tih vjerovnika imaju blokirane račune u banci, a po uputi FINE ne mogu otvoriti zaštićeni račun jer, kao što je naprijed navedeno, stečajna masa još nema svoj račun, pa ga ne može dati ni vjerovniku (radniku) koji mora navesti s kojeg računa će uslijediti namirenje (naziv tvrtke i OIB su dostavljeni).

Dakle, ponavljam, iz navedenog proizlazi da je glavni razlog neprovođenja postupka ovrhe nemogućnost otvaranja poslovnog računa u banci na koji dužnik Montmontaža d.d. treba dobrovoljno ili prisilno doznati sredstva, pa tako provesti namirenje po pravomoćnoj presudi P-1474/13. Naglašavam, da su sve potrebne pripremne radnje izvršene, ali bez poslovnog računa u banci se ne može provesti naplata potraživanja.

Treba napomenuti i da bi se poslovni račun stečajne mase mogao i otvoriti, ali po starim uputama (koje se smatraju važećim do donošenja novih), a koje su usvojene prije stupanja na snagu novog Stečajnog zakona. Njihova bitna odrednica je u tome što bi se morao koristiti OIB stečajnog upravitelja, a ne dodijeljeni OIB za stečajnu masu, koji joj je određen nakon njene registracije u sudskom registru – tako da banke redom traže nalog suda da postupe na taj način, no ne mogu da dobiti.

Posebno treba upozoriti na stav Ministarstva financija, Porezna uprava, koja prati imovinu i poslovanje svih građana (pa i stečajnih upravitelja) putem njihovog OIB-a, jer naglašavaju da je navedeno rješenje (OIB stečajnog upravitelja za stečajnu masu) njima neprihvatljivo. To obrazlažu na način da stečajna masa nije vlasništvo stečajnog upravitelja, već on njome upravlja radi namirenja vjerovnika, a po naredbi suda, a ne putem svog OIB-a.

Nadalje, u međuvremenu je dana 30.05.2016. godine zaprimljen je podnesak tuženika – dužnika Montmontaža d.d. kojim se predlaže novi tekst nagodbe kao: „Prijedlog nagodbe“ s tužiteljem – stečajnim dužnikom Stečajna masa iza Montmontaža-Podružnica Libija d.d.

U njemu se, uz navode o poteškoćama u poslovanju i održavanja likvidnosti, dostavlja Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo Zorana Mihajlovića, koji je od strane dužnika Montmontaža d.d. imenovan radi procjene utjecaja prisilne naplate potraživanja naslova. Naime, pokušavaju dokazati kako bi prisilna naplata, temeljem presude s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti, imala negativan utjecaj na poslovanje društva zbog dugotrajne blokade i eventualnog stečaja – iako njihov vještak predlaže pokretanje postupka predstečajne nagodbe.

Osim toga, Uprava Montmontaža d.d. navodi da su uložili zahtjev za revizijom postupka zbog eventualne odgode ovrhe i izravne naplate ukupne tražbine, te da su spremni ispuniti svoju obvezu namirenja pod uvjetom da se Stečajna masa odrekne bilo kakvog potraživanja iznad iznosa od 1.800.000,00 USD u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju HNB.

Slijedom navedenog predlažu sklapanje tog Ugovora o vansudskoj nagodbi, a osobito zbog toga što bi za dogovoreni iznos stečajna masa imala adekvatna sredstva osiguranja plaćanja.

Dakle, predložili su tekst nagodbe sa slijedećim elementima:

iznos: isplata dijela glavnice u iznosu 1.800.000,00 USD

(kunska protuvrijednost prema srednjem tečaju HNB –a na dan plaćanja)

rok plaćanja: 12 (dvanaest mjeseci)

način plaćanja: 4 (četiri) jednaka tromjesečna obroka

uplata 1. obroka: 200.000 USD u roku 30 dana od zaključenja nagodbe

250.000 USD (ostatak) u roku 90 dana od zaključenja nagodbe

osiguranje plaćanja: u slučaju kašnjenja plaćanja bilo kojeg obroka, ugovor se raskida

a na naplatu dospjeva cjelokupni dug po presudi

jamstvo: za predloženi iznos duga iz nagodbe kao jamstvo daju dva povezana dužnika

Montcogim-Plinara d.o.o. i Lavčević d.d.

revizija: uslučaju sklapanja nagodbe dužnik povlači predmetnu reviziju

Mišljenje i prijedlog stečajnog upravitelja

Predloženi tekst nagodbe u bitnom se razlikuje od teksta prethodno dostavljene nagodbe iste Uprave od 29.02.2016. godine

Temeljem prvotnog prijedloga nagodbe naš odvjetnik je sastavio prijedlog teksta nagodbe za dobivanje suglasnosti skupštine vjerovnika stečajnog dužnika za obročnu otplatu.

Sastavljeni tekst nagodbe o obročnoj otplati ukupnog duga (po presudi) uz obračun kamata, dodatno se temelji na podacima dužnika Montmontaža d.d.:

- o podizanju kredita u Varaždinskoj banci d.d.
(sa hipotekom na nekretninama Lavčević d.d.),
- o naplati potraživanja iz Ukrajine
- o naplati potraživanja iz Rusije (po okvirnom kreditu)
- o povratu pozajmica od društva kćeri (Montcogim – Plinara d.o.o.)
- suglasnost na prvo predloženi tekst nagodbe dao je Nadzorni odbor Montmontaža d.d. na sjednici od 08.03.2016. godine, s tim da je od 10.03.2016. počeo teći dobrovoljno predloženi rok od 2 mjeseca za uplatu prve rate u iznosu od 5.000.000,00 kn (dakle, rok plaćanja 1. rate je bio do 10.05.2016. godine).

No, predloženo nije s njihove strane ispoštivano, ni realizirano.

Naglašavam da u pregovorima s Upravom dužnika Montmontaža d.d. do sada nije bilo govora o umanjenju duga s kamatama, već im je stalno naglašavano da su dužni namiriti puni iznos presuđenog iznosa s kamatama, koje se računaju do dana uplate.

Slijedom navedenog smatram da sada predloženi tekst nagodbe nije prihvatljiv, a pogotovo zato jer smanjuje ukupni iznos duga sa 2.452.114,05 USD na 1.800.000,00 USD (bez kamata – što se smatra konačnim iznosom za izračun rata). Ne smatram se ovlaštenim za prihvaćanje predložene nagodbe, niti mogu predložiti donošenje takve odluke. Naime, ne nalazim zakonsko uporište za promjenu - umanjenje dosuđenog iznosa potraživanja, a mislim da i skupština vjerovnika to ne treba prihvatiti.

Stoga, a slijedom navedenog, predlažem da se nakon otvaranja računa (IBAN) za stečajnu masu odmah pokrene postupak prisilne naplate potraživanja (ovrha) bez obzira na predložene rokove obročnog plaćanja od strane Montmontaža d.d., jer mogućnost pokretanja predstečajne nagodbe ili stečaja, uz sadašnje ponašanje dužnika, s učestalim

promjenama uvjeta namirenja, ne daje vjerovnicima stečajnog dužnika sigurnost u naplati potraživanja, niti su tražbine vjerovnika na predloženi način osigurana.

Naglašavam da predloženi (prvi i drugi tekst) nagodbe spominju reviziju samo u želji za odgodom plaćanja presuđenog iznosa duga, a navedeni prijedlozi u cijelosti osporavaju tekst navedene revizije (jer priznaju postojanje duga i njegov iznos)

Smatram, da vjerovnicima stečajnog dužnika (vjerovnicima stečajne mase i stečajnim vjerovnicima) prijedlog nagodbe nije prihvatljiv, tako da pregovori u tom pravcu i na tu temu više nemaju nikakvog smisla.

Odvjetnik po punomoći g. Skerlev predložio je da treba podnijeti prijedlog za izdavanje privremene mjere iz razloga što postoji privremena nemogućnost pokretanja ovrhe, a potrebno je zaštititi potraživanja vjerovnika. Nakon obavljenih konzultacija, smatram da takav prijedlog sud ne bi usvojio, jer stečajni dužnik ima u posjedu ovršnu ispravu. Takvo pravno shvaćanje izraženo je i u presudama Visokog trgovačkog suda RH koje su objavljene pod br. PŽ-6337/05 i PŽ-2547/01.

Osim toga, odvjetnik Skerlev je predao na sudski spis, i neposredno stečajnom upravitelju, službene podatke iz kojih je razvidno da tuženik Montmontaža d.d. raspolaže imovinom jer se radi o povezanim društvima. Imenovani odvjetnik nije izvršio analizu predane dokumentacije koja se u naravi odnosi na podatke iz sudskog registra objavljene na internetu. Kako nije izvršena analiza predane dokumentacije, nije poznata vrijednost imovine tuženika, a stečajni upravitelj već raspolaže navedenim podacima, te ih prati i detaljno čita punih 13 godina, tako da je njihovu analizu je predao sudu prilikom podnošenja zahtjeva za donošenjem prethodne mjere u istom sudskom postupku. Stoga je važnija analiza konsolidiranih bilanci tuženika, jer je nesporno da tuženik raspolaže imovinom dovoljnom za namirenje stečajnog dužnika. No, i za navedeni pristup potrebno je pokrenuti postupak ovrhe blokadom računa, a nakon toga i ostale pokretne i nepokretne imovine, pa i dionica i poslovnih udjela (čija vrijednost nije upitna), ali za sve mora stečajni dužnik imati otvoren svoj poslovni račun.

Zastupnik Ministarstva financija RH (g. Mladen Crnjaković) je predložio da stečajni upravitelj od strane duženika (Montmontaža d.d.) zatraži iznos (koji tuženik predlaže dobrovoljno isplatiti) položi na račun kod suda ili javnog bilježnika u formi pologa, i da to bude iznos koji će se djelomično podmiriti tražbina. Predloženo smatram dobrim prijedlogom, no isti zanemaruje činjenicu da tuženik momentalno nema ta sredstva na računu, a namjerava ih prikupiti u narednih godinu dana, pod uvjetom da se potpiše vansudska nagodba te da taj iznos bude konačan iznos plaćanja. Kako se tim iznosom mogu sigurno namiriti samo troškovi postupka i obveze stečajne mase, a stečajni vjerovnici s minimalnim iznosom (dok bi se inače utvrđene tražbine s punim iznosom namirile po ovršnoj presudi u cijelosti), smatram da takav prijedlog nije prihvatljiv stečajnim vjerovnicima, jer je i za njegovu realizaciju u konačnici potreban poslovni račun stečajnog dužnika.

Vjerovnik stečajne mase (odvjetnik Alen Pešušić) predložio je da se otvori sudski depozit na koji bi se primala sredstva u ime stečajnog dužnika u ovršnom postupku, i to za vrijeme dok se ne otvori račun u banci za stečajnog dužnika, čime bi se preskočila tehnička poteškoća koja postoji. Prijedlog je osnovan, pa ukoliko za njega postoje pravni uvjeti trebalo bi ga realizirati.

Nakon obavljenih konzultacija, dobiveno je pravno mišljenje da rješenje o osnivanju sudskog ili javnobilježničkog depozita može donijeti isključivo stečajni sudac. No, upitno je kako bi FINA u postupku naplate prihvatila takvo rješenje, jer nedostaje poveznica između OIB-a i IBAN-a. Ipak, slijedom iznesenog pokrenut je postupak konzultacija o mogućnosti formiranja javnobilježničkog pologa ili depozita, pa je u tom pravcu uslijedio razgovor s javnim bilježnikom g. Vladimirom Marčinko. Njegovo mišljenje je da se javnobilježnički depozit može formirati za fizičku osobu a ne za pravnu (stečajnu masu), jer se s tim (računom bilježnika) ne može pokrenuti postupak ovrhe (nije predviđeno zakonom). No, isti javni bilježnik smatra da je donošenje sudskog rješenja o formiranju sudskog depozita jedino i najsigurnije rješenje za zaštitu interesa (tražbina vjerovnika), pa bi ga trebalo usvojiti i provesti kao privremeno rješenje u sadašnjoj situaciji (do otvaranja računa za stečajnu masu). Istovremeno smatra da o takvim slučajevima već postoji sudska praksa koju treba primijeniti.

Kako se ovdje temeljni problem nalazi u neusklađenosti stečajnog zakonodavstva i pratećih propisa, svaki od navedenih prijedloga je dobar ako štiti interese vjerovnika i čuva stečajnu masu, no svaki puta se pojavljuje problem njegove realizacije zbog sadašnje nemogućnosti otvaranja poslovnog računa.

Osim navedenih prijedloga za pokretanje postupka naplate tražbina po presudi suda, u nastavku Zapisnika sa Skupštine vjerovnika održane 29.06.2016. godine, naveden je upit odvjetnice Željke Velić (sa odvjetnikom Silvije Skerlev punomoćnica Darka i Ružice Majić čije su tražbine osporene i tim vjerovnicima još neutvrđene, te se o njima vodi radni spor), u kojem imenovana ističe da je stečajni upravitelj predložio da se u diobni popis uvrste tražbine tuženika (prema njihovoj prijavi). Upit je potpuno neosnovan, te je pogrešno citiran tekst stečajnog upravitelja napisan u Očitovanju stečajnog upravitelja na podnesak tvrtke Montmontaža d.d. (od 21.04.2016. godine), a koji je putem pisarnice dostavljen sudu 16.svibnja 2016. godine. Naime, u spomenutom Očitovanju, stečajni upravitelj navodi:

„Nadalje, Montmontaža d.d. u nastavku teksta Podneska predlaže da se u diobni popis uvrste tražbine prema njihovoj prijavi u ukupnom iznosu od 5.772.600,53 kn, od toga: po pravno upitnoj ovršnoj ispravi u visini od 1.527.923,32 kn, a i za 4.244.677,21 kn koja je evidentirana kao pozajmica za koju Montmontaža d.d. nije imala ovršnu ispravu. Na ispitnom ročištu navedene **tražbine je osporio vjerovnik Darko Majić pa je isti bio ovlašten, u ime stečajnog dužnika voditi parnicu.** Parnicu je pokrenula Montmontaža d.d. tužbom radi utvrđivanja osporene tražbine. O osporenim tražbinama se vodila parnica pod brojem P-4168, koja je kasnije dobila broj P-3657/2007. No ona je od strane Trgovačkog suda u Zagrebu (sudac Željko Mikoč) pravomoćno prekinuta dana 02.03.2013. godine zbog

nesudjelovanja obiju strana, pa se prijavljena tražbina Montmontaža d.d. ne može smatrati utvrđenom, niti uvrstiti na diobni popis. Opreza radi, zbog eventualnog nastavka prekinute parnice, ona se može uvrstiti u diobni popis tražbina II. isplatnog reda, sa rezerviranim iznosom u visini 5.772.600,53 kn, pa bi navedeni II. isplatni red iznosio 5.793.248,58 kn. U tom slučaju (sa evidentiranim rezervacijama) diobni popis bi iznosio 25.349.606,21 kn.

Smatram da treba prihvatiti obrazloženje suca Zaninovića koji je u prvostupanjskoj presudi od 30. travnja 2014. godine naveo da: „ tuženik (Montmontaža d.d.) nije dokazao da je uspio otkloniti osporavanje utvrđene tražbine prema tužitelju, odnosno da je postigao uspjeh u parnici...“.

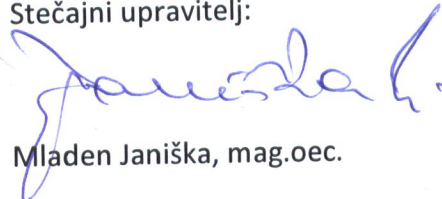
Slijedom iznesenog smatram da se navedeni iznosi u točki 2. očitovanja ne mogu uvrstiti u diobni popis, jer za to nema pravne osnove.“

Kako je upit imenovane odvjetnice posljedica netočnog citiranja teksta stečajnog upravitelja, upit smatram potpuno neutemeljenim, jer izneseni stav odvjetnika ne proizlazi iz citiranog teksta Očitovanja stečajnog upravitelja. Stoga nema potrebe da se navedeni tekst obrazlaže na bilo koji način osim onako kako je već napisan, ako se ispravno i točno pročita. No, treba naglasiti da je osporavatelj prijavljene tražbine tuženika bio opunomoćitelj imenovane odvjetnice (g. Darko Majić) koji je jedini bio ovlašten u ime stečajnog dužnika voditi parnicu oko utvrđivanja osnovanosti osporavanja, no imenovani osporavatelj nije nikada sudu a ni stečajnom upravitelju podnio izvješće o tijeku postupka (iako ga je on putem njegovog tadašnjeg punomoćnika više puta tražio). Osim toga, imenovani osporavatelj nije pokazao (nakon 2007. godine) nikakav interes za vođenje postupka osporavanja u ime stečajnog dužnika (a ni druga strana je pokazala interes za postupak otklanjanja osporavanja tražbine), pa je sudac u postupku donio rješenje o prekidu postupka (koje je postalo pravomoćno 02.03.2013. godine). Kako postupak nije pravomoćno okončan, a osporavatelj nije pokazao interes za njegovim vođenjem, smatram opreza radi, da se o prijavljenoj tražbini mora voditi računa (putem rezervacije), dok se postupak konačno ne okonča pravomoćnim rješenjem suda.

U Zagrebu, 05.07.2016. godine

Stečajna masa iz
MONTMONTAŽA-PODRUŽNICA LIBIJA d.d.
ZAGREB, Ribnjak 52

Stečajni upravitelj:



Mladen Janiška, mag.oec.